

**UCHWAŁA Nr XI/34/2026**  
**ZGROMADZENIA ZWIĄZKU MIĘDZYGMINNEGO**  
**„PILSKI REGION GOSPODARKI ODPADAMI KOMUNALNYMI”**  
**z dnia 13 marca 2026 r.**


**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 69 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r., poz. 1691) Zgromadzenie Związku uchwała co następuje:

§ 1. Skargę na działania Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” uznaje za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały, który stanowi integralną jej część.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Związku Międzygminnego "Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi".

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Zgromadzenia  
Związku Międzygminnego  
„Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”  
  
Ewa Winkowska

**Uzasadnienie do Uchwały Nr XI/34/2026  
Zgromadzenia Związku Międzygminnego  
„Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”  
z dnia 13 marca 2026 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi”.**

Dnia 29.01.2026 roku do Biura Związku Międzygminnego „PRGOK” z siedzibą w Pile przy ulicy Dąbrowskiego 8 wpłynęła skarga złożona przez Pana [REDAKTOWANE]. Skarga Pana [REDAKTOWANE] na działalność Zarządu ZM „PRGOK” dotyczy przekazywania sprzecznych informacji, zaniechania obowiązku informacyjnego i naruszenie zasady zaufania przez pracowników Związku Międzygminnego „PRGOK”.

Skarżący zarzuca:

- udzielanie sprzecznych informacji w sprawie,
- zaniechanie obowiązku informacyjnego przez pracowników ZM „PRGOK”,
- brak jednoznacznego stanowiska Zarządu ZM „PRGOK” w sprawie istotnej dla mieszkańca,
- przerzucanie odpowiedzialności na mieszkańców poprzez sugerowanie błędnego zrozumienia informacji, mimo ich utrwalenia na piśmie,
- naruszenie zaufania obywatela do organów publicznych.

Skarżący Pan [REDAKTOWANE] zamieszkały [REDAKTOWANE], gmina [REDAKTOWANE] w dniu 05.01.2026 r. złożył deklarację zmieniającą, z uwagi na zmianę liczby osób zamieszkujących (data wpływu do Biura Związku 16.01.2026 r.). Przesłane dokumenty zostały przekazane do biura ZM „PRGOK” w dniu 16.01.2026 r. wg. kompetencji przez Urząd Miasta i Gminy [REDAKTOWANE], gdzie dokument wpłynął 5.01.2026 r. do tamtejszego Urzędu.

Złożenie deklaracji poprzedzone było rozmową telefoniczną, z pracownikiem ZM „PRGOK” w której poinformowano Pana [REDAKTOWANE], że zmiana liczby osób zamieszkujących nieruchomość z 2 osób na 3 osoby nie powoduje zmiany pojemności pojemnika na odpady komunalne zmieszane na większy litraż tj. 240 l. Uzyskanie takiej informacji doprowadziło do tego, że Pan [REDAKTOWANE] zadeklarował w złożonej i podpisanej deklaracji 4 osoby zamieszkujące nieruchomość położoną w miejscowości [REDAKTOWANE]. Złożona deklaracja stanowi podstawę do naliczenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Skarżący złożył również wniosek o zapewnienie legalnej możliwości pozbycia się nadwyżki odpadów komunalnych zmieszanych (data wpływu pisma do biura ZM „PRGOK” 16.01.2026 roku). Skarżącemu udzielono odpowiedzi pismem w dniu 23.01.2026 r. Wyczerpujące wyjaśnienia Związku Międzygminnego „PRGOK” obejmowały informacje o przyjętym sposobie wyliczenia pojemności pojemnika na odpady zmieszane w stosunku do zadeklarowanej liczby mieszkańców na danej nieruchomości. W piśmie Organ wskazał podstawę prawną tj. Uchwałę Nr XII/37/2020 Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” w zakresie gospodarki komunalnej, która reguluje litraże pojemników dostarczanych do liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość. Ponadto w piśmie ZM „PRGOK” wskazał sposób legalnego pozbycia się nadwyżki odpadów komunalnych zmieszanych poprzez wystawianie ich do odbioru w workach z naklejoną kartką odpady zmieszane. Pomimo udzielenia Skarżącemu wyczerpującej odpowiedzi w dniu 23.01.2026 roku Pan [REDAKTOWANE] złożył kolejny wniosek, w którym zarzucił Zarządowi Związku Międzygminnego sprzeczność w udzielaniu informacji w skutek czego Skarżący złożył deklarację, w której oświadczył liczbę osób zamieszkujących niezgodnie ze stanem faktycznym. Ponadto wskazał pytania wymagające wyjaśnienia:

- podstawy prawnej wystawiania nadwyżki odpadów zmieszanych w worku,
- kwestii procedur szkoleniowych pracowników w zakresie udzielania informacji mieszkańcom,
- zasadności żądania zwrotu nadpłaconych opłat,
- monitoringu efektywności systemu dotyczące nielegalnego składowania odpadów na terenach leśnych oraz korelacji między jakością komunikacji z mieszkańcami o potencjalnym wzrostem zjawiska nielegalnego składowania odpadów.

Skarżący w dniu 28.01.2026 r. otrzymał pisemną korespondencję, w której udzielono odpowiedzi na wszystkie poruszone przez Skarżącego kwestie zgodnie z posiadanymi kompetencjami. Pomimo tego Skarżący w dniu 28.01.2026 r. złożył kolejny wniosek, w którym wezwał do udzielania jednoznacznego, pisemnego stanowiska w sprawie legalnego sposobu postępowania z nadwyżką odpadów komunalnych zamieszkanymi oraz odniesienia się do sprzecznych informacji udzielanych wcześniej i zaniechań po stronie pracownika ZM „PRGOK” a także skargę na działanie Zarządu ZM „PRGOK”. Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – w dniu 05.02.2026 roku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podczas posiedzenia w dniu 18.02.2026 r. przeanalizowała zebrany materiał przedstawiony przez pracownika Biura Związku ZM „PRGOK”. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z nagraniami z kamer na pojazdach odbierających odpady z tego punktu. Z dokumentacji wynika, że w okresie grudzień 2025 r. – luty 2026 r. nie dochodziło do wzrostu tonażu odpadów na danej nieruchomości.

Podsumowując Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła zgodnie, że skargę należy uznać za bezzasadną, ponieważ:

- odpowiedzi na składane przez skarżącego wnioski udzielne były bez zbędnej zwłoki,
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się przebiegiem rozmowy telefonicznej na podstawie notatki służbowej pracownika, w której udzielono Skarżącemu odpowiedzi na pytanie dotyczące pojemności pojemnika na odpady zmieszane zgodnie z liczbą osób zadeklarowanych w złożonej deklaracji, pracownik Biura Związku potwierdził, że przy deklaracji na 4 osoby przysługuje pojemnik o pojemności 240 l, Skarżący nie pytał o możliwości pozbywania się nadwyżki odpadów komunalnych zmieszanych,
- brak zgłoszeń od Skarżącego dotyczących nieprawidłowego odbioru odpadów z posesji,
- deklaracja stanowi podstawę naliczania opłaty, w dokumencie składający oświadcza, że dane wskazane w dokumencie są prawdziwe,
- przedstawiona dokumentacja z odbioru odpadów z nieruchomości Pana ██████████ ██████████ nie odzwierciedla opisywanego przez Skarżącego sytuacji wytwarzania większej ilości odpadów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednomyślnie stwierdziła, że zarzuty przedstawione w skardze są bezzasadne.

Zastępca Przewodniczącej Zarządu

  
Marta Sieniawska